

Hei!

Nimeni on Jaakko Fagerlund ja olen tamperelainen lukitus- ja turvallisuustekniikan harrastaja, joka ylläpitää Haittalevy blogia osoitteessa <http://haittalevy.blogspot.com>.

Olen kirjoittamassa artikkeleita lukkojen testauksista ja vakuutusyhtiöiden hyväksymistä lukkoista ja siksi minulla olisi esittää Teille lista kysymyksiä. Tämä sama kysely on lähetetty kaikkiin tietämiini suomalaisiin vakuutusyhtiöihin (VIITE 1), jotta otanta olisi kattava ja myöskin julkaistu avoimena kirjeenä blogissani sekä saatettu tiedoksi Suomen Turva-urakoitsijaliitto ry:lle että Lukitus- ja Turvallisuusalan Liitto ry:lle ja myöskin Finanssialan Keskusliitolle.

Osa kysymyksistä koskee lähinnä vakuutusyhtiöitä, osaan taasen tietäneen vastauksen paremmin lukkoseppä ja/tai tekninen henkilö. Toivoisin vastausta kaikkiin esitettyihin kysymyksiin mieluiten järjestyksessä tai ensin lainaten kysymystä, niin ei mene vastaukset sekaisin, kiitos. Mikäli ette tiedä vastausta tai vastauksen saisi jostain muualta, olkaa hyvä ja ilmaiskaa näin ja mieluummin myös tieto siitä, että mistä vastausta voisi kysyä.

Kaikki vastaukset kirjallisena joko postitse alla olevaan osoitteeseen tai sähköpostiin mieluummin asiakirjaliitteenä (PDF, OpenOffice, MS Word ) osoitteeseen [einstein@mbnet.fi](mailto:einstein@mbnet.fi), kiitos.

Vastauksen odotetaan saapuvan elokuun 2008 loppuun mennessä, jolloin aloitan artikkelin kirjoittamisen ja sen jälkeen olisi tarkoitus julkaista. Vastauksia otetaan vastaan tämänkin jälkeen.

Kiitos ja hyvää kesää!

Jaakko Fagerlund  
Insinöörinkatu 43 B 123  
33720 Tampere, Finland  
+358 (0) 44 346 3433  
[einstein@mbnet.fi](mailto:einstein@mbnet.fi)  
<http://haittalevy.blogspot.com>

Millä tavoin lukon saa vakuutusyhtiön hyväksymäksi? Kuka maksaa ja kenelle testauksista?

Mistä näkee mitä testauksen sisältöön tarkalleen kuuluu tai mistä saa käytetyn standardin selville? Mistä saisi esimerkiksi SSFN014 tai EN12320 standardin sisällön nähtäväkseen?

Mitä tarkoittaa FKL:n linkissä (VIITE 2) olevien lukkojen perässä esimerkiksi maininta "C,P,E,N" (ABLOY PL330 riippulukko esimerkiksi), eli mistä nuo kirjaimet tulevat tai mitä ne tarkoittavat?

Mikä instanssi suorittaa testauksen? Käytetäänkö testauksessa turvallisuusalan ammattilaisia esimerkiksi tiirikointiaikojen testaukseen, vai voiko niihin osallistua alan harrastajat? Kuinka testaajaksi pääsee tai minne voin lähettää omia testituloksia?

Entäpä tiirikointitestauksen välineistö, onko testausinstanssilla omat välineet vai toimittaako lukon valmistaja tarvittavat välineet, joilla testi suoritetaan?

Olen saanut VTT:ltä tiedon, että esimerkiksi ABLOY lukkojen testauksessa käytetyt välineet, data ja menetelmät ovat asiakkaan omaisuutta, eli minun pitäisi kysyä ABLOY Oy:ltä asiasta. Pitääkö tällainen menettely paikkansa kaikkien lukkojen testauksien osalta, sillä tämä vaikuttaa puolueelliselta testaukselta ja kaiken lisäksi testauksesta ei saada selville kuin lopputulos. Tulisiko vakuutusyhtiöiden hyväksymien lukkojen ja vastaavien testaukset olla avoimia, sillä kyseessä kuitenkin on turvallisuustuotteet?

Testataanko lukkoja lyöntiavainten (eng. bump key, VIITE 3) käytön suhteen ollenkaan, sillä hyväksytyjen lukkojen listassa esimerkiksi ABUS 83/80 lukot, jotka ovat saaneet SVK luokituksen 4, aukeavat lyöntiavaimella alle viiteen sekuntiin mikäli niissä on käytetty avainpesänä normaalia tappihaittaista sylinteriä?

Entä onko avainjäljennystä testattu (eng. key impressioning, VIITE 4) ollenkaan? Esimerkiksi tämän hetken maailmanmestari aukaisee tuollaisen

tappihaittaisen lukon noin viiteen minuuttiin, eikä muiltakaan siinä kauaa mene (VIITE 5).

Miksi vakuutusyhtiöt hyväksyvät sellaisia lukkoja jotka todellisuudessa on paljon helpompi murtaa kuin "ei hyväksytty"? Esimerkkinä olkoon muutamat auton rattilukoiksi tarkoitettut laitteet, jotka aukeavat reilusti alle kahden minuutin tiirikoimalla, jolloin niiden ei pitäisi saada SVK-luokitusta lainkaan. "Ei hyväksytyllä" tarkoitetaan tässä yhteydessä sitä, että lukko täyttäisi SVK-luokitusten vaatimukset, mutta sitä ei vain ole hyväksytetty.

Miten tiirikointiaika testauksessa lasketaan?

Tarkoittaako se yhtäjaksoista tiirikointia vai voiko tiirikoinnin jättää kesken ja jatkaa myöhemmin, jolloin ajanottokin katkaistaisiin tauon ajaksi? Esimerkiksi ABLOY Classic lukoilta on menetelmä, jossa lukon äärellä tarvitsee suorittaa mittauksia ainoastaan noin 5 minuuttia yhteensä ja käyttää työkalun muuttamiseen noin 15 minuuttia. Yksi mittaus kestää noin 5-10 sekuntia, jonka jälkeen lukon ääreltä voi poistua työkalua muuttamaan ja sitten palata takaisin suorittamaan uusi mittaus, ts. työ voidaan keskeyttää. Täten itse tiirikointiin on käytetty huomattavan vähän aikaa.

Entä jos tietää tavan aukaista jokin lukko nopeammin kuin mitä lukolle määritelty SVK-luokitus edellyttää, miten tulisi toimia? Keneen ottaa yhteyttä, miten asia todistetaan jne? Esimerkkinä ABLOY PL362, joka aukeaa tiirikoimalla nopeammin kuin 30 minuutissa (SVK luokka 5:n määritelmä, VIITE 6), mikäli lukossa on Classic avainpesä.

Toisena esimerkkinä mainittakoon ABUS Plus pesillä olevat lukot, joiden tiirikointiaika on keskimäärin 2-3 minuuttia ja oma epävirallinen ennätys 1min 47sek. Miten näiden lukkojen SVK-luokitus saadaan muutettua ja kuka nämä on alkujaan testannut?

Millä tavoin vakuutusyhtiöt valvovat hyväksytyjä lukkoja? Jos kerran on listalle päässyt onko valmistaja/lukkomalli siellä aina? Millä tavoin laatu varmistetaan jatkossa?

Kuinka yleisesti lukkojen valmistajat myyvät tuotteitaan antamalla mielikuvan heidän lukon tuomasta "turvallisudesta", koska se on "vakuutusyhtiön hyväksymä"?

Korvaako vakuutus, mikäli lukosta on menty tiirikoimalla? Jos asiakas kertoo epäilevänsä lukon tiirikoidun, kuka tutkii lukon ja kuka sen maksaa?

Korvaako vakuutus, mikäli lukko on avattu avaimella, joka on saatu aikaiseksi lukkoa tulkaten (joistakin lukkoista voi "mitata" oikean avaimen, esimerkiksi ABLOY Classic) ja täten tehty/teetetty avain?

Mikä on hyöty käyttää vakuutusyhtiön hyväksymää lukkoa, jos se ei kerta takaa turvallisuutta? Saako sillä esimerkiksi alennuksia vakuutusmaksuista tai vastaavaa?

Miksi vakuutusyhtiöt pyytävät "kaikki" avaimet esimerkiksi varastetun pyörän tapauksessa? Entä jos kaikkia avaimia ei ole tallessa tai avaimista on olemassa kopioita, niin mikä tästä järjestelystä on hyöty? Entä mistä vakuutusyhtiö tietää, onko se saanut kaikki avaimet, sillä osaan lukkoista saa vain yhden, kun taas joihinkin peräti neljä avainta lukko ostettaessa?

Miten Te parantaisitte lukkojen testausta? Tulisiko tiirikoinnin harrastajien olla testauksissa mukana yhtenä instanssina, ikään kuin edustamassa kuluttajaa tai jos ei, niin miksi ei?

Olisiko jotain, mitä haluaisitte vielä sanoa tai lisätä, vaikka menisi hieman ohi aiheenkin?

Kiitokset mielenkiinnostanne.

## Viitteet:

1. [http://fi.wikipedia.org/wiki/Vakuutus#Suomalaisia\\_vakuutusyhti.C3.B6it.C3.A4\\_ja\\_-ryhmi.C3.A4](http://fi.wikipedia.org/wiki/Vakuutus#Suomalaisia_vakuutusyhti.C3.B6it.C3.A4_ja_-ryhmi.C3.A4)
2. <http://www.fkl.fi/asp/system/empty.asp?P=2714&VID=default&SID=170432569589739&S=1&C=26179>
3. [http://en.wikipedia.org/wiki/Bump\\_key](http://en.wikipedia.org/wiki/Bump_key)
4. [http://en.wikipedia.org/wiki/Lock\\_picking#Key\\_impressioning](http://en.wikipedia.org/wiki/Lock_picking#Key_impressioning)
5. <http://www.toool.nl/blackbag/images/do-2007-impression.jpg> (kilpailussa käytetyt lukot olivat Corbin merkkisiä)
6. [http://www.abloy.fi/008/inet/abloy/AKPMedia.nsf/Resources/8802219+Uudet+ABLOY+riippulukot.pdf/\\$file/8802219+Uudet+ABLOY+riippulukot.pdf](http://www.abloy.fi/008/inet/abloy/AKPMedia.nsf/Resources/8802219+Uudet+ABLOY+riippulukot.pdf/$file/8802219+Uudet+ABLOY+riippulukot.pdf) (sivu 11)